

2. Nichterscheinen in der mündlichen Verhandlung vor den Beschwerdekammern

Nach Artikel 15 (3) VOBK ist die Kammer "nicht verpflichtet, einen Verfahrensschritt einschließlich ihrer Entscheidung aufzuschieben, nur weil ein ordnungsgemäß geladener Beteiligter in der mündlichen Verhandlung nicht anwesend ist; dieser kann dann so behandelt werden, als stütze er sich lediglich auf sein schriftliches Vorbringen".

In der Sache **T 1903/06** war der Kammer bewusst, dass die angeführten Einwände gegen den vorliegenden Hauptantrag und die vorliegenden Hilfsanträge durch entsprechende Änderungen hätten ausgeräumt werden können, wenn der Vertreter des Beschwerdeführers in der mündlichen Verhandlung anwesend gewesen wäre. Die Kammer hatte sich bei der Entscheidung über die Anmeldung aber an die vom Beschwerdeführer vorgelegte Fassung zu halten (Art. 113 (2) EPÜ 1973). Diese Auffassung der Kammer wurde durch die nachstehenden Schlussfolgerungen aus T 1000/03 gestützt: "Die ordnungsgemäß geladene Beschwerdeführerin hätte den obigen und weitere kleine Mängel der Beschreibung in der mündlichen Verhandlung mühelos beseitigen können. Eine Aufschiebung der Entscheidung zu ihrer Beseitigung war nicht geboten (vgl. Art. 11 (3) VOBK 2003). Die Kammer hat sich gemäß Artikel 113 (2) EPÜ an die von der Beschwerde führenden Anmelderin vorgelegte Fassung zu halten. Die Beschwerdeführerin hat mit ihrem Nichterscheinen bei der mündlichen Verhandlung das Risiko einer Zurückweisung der Anmeldung auch bei einfach behebbaren

2. Non-appearance at oral hearings before the boards of appeal

According to Article 15(3) RPBA 2007, "the board shall not be obliged to delay any step in the proceedings, including its decision, by reason only of the absence at the oral proceedings of any party duly summoned who may then be treated as relying on its written case."

In **T 1903/06** the board was aware that the objections against the main and auxiliary requests on file could have been met by suitable amendments, if the appellant's representative had been present at the oral proceedings. However, the board had to decide upon the application only in the text submitted to it by the appellant (Art. 113(2) EPC 1973). In this respect, it agreed with the following conclusions in T 1000/03: "The appellant had been duly summoned, and at the oral proceedings could easily have corrected the above and further minor deficiencies in the description. To delay the decision pending their correction was uncalled for (see Art. 11(3) RPBA 2003). Under Article 113(2) EPC, the board had to keep to the text submitted by the appellant/applicant, who by not appearing at the oral proceedings had taken the risk of the application being refused even for easily remediable deficiencies." Thus, the appellant had to bear the consequences of the failure to appear.

2. Non-comparution à la procédure orale devant les chambres de recours

Selon l'article 15(3) RPCR 2007, "la chambre n'est pas tenue de différer une étape de la procédure, y compris sa décision, au seul motif qu'une partie dûment convoquée est absente lors de la procédure orale ; elle pourra en ce cas considérer que cette partie se fonde uniquement sur ses écritures."

Dans l'affaire **T 1903/06**, la chambre savait que si le représentant du requérant avait assisté à la procédure orale, des modifications appropriées auraient permis de lever les objections mentionnées à l'encontre des requêtes principale et subsidiaire figurant dans le dossier. Or pour prendre une décision sur la demande, la chambre devait s'en tenir au texte proposé par le requérant (art. 113(2) CBE 1973). A cet égard, la chambre s'est appuyée sur les conclusions suivantes tirées dans l'affaire T 1000/03 : le requérant dûment convoqué, aurait pu, lors de la procédure orale, remédier sans peine aux irrégularités signalées, ainsi qu'aux autres irrégularités infimes contenues dans la description. Il n'existait aucune obligation de reporter la décision afin de permettre la correction de ces irrégularités (cf. art. 11(3) RPCR 2003). La chambre s'en est tenue au texte proposé par le demandeur/requérant, conformément à l'article 113(2) CBE. En ne se présentant pas à la procédure orale, le requérant a accepté le risque de voir la demande rejetée, y compris pour des irrégularités qui pouvaient être aisément rectifiées. La chambre a estimé que le

ren Mängeln in Kauf genommen." Somit hatte der Beschwerdeführer die Folgen seines Nichterscheinens bei der mündlichen Verhandlung vor der Kammer zu tragen.

requérant devait par conséquent assumer les conséquences de son absence à la procédure orale devant la chambre.